



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3029/2024-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednika vijeća, Raoula Dubravca, suca izvijestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza LAMTO d.o.o. u stečaju, Split, Nazorov prilaz 1A, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja Zorana Miletića iz Splita, Nazorov prilaz 1A, OIB 73025684607 protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1206/2022 od 16. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 14. kolovoza 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog upravitelja Zorana Miletića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1206/2022 od 16. srpnja 2024.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski je sud riješio:

„ I. Utvrđuje se da je Zoranu Miletiću iz Splita, Nazorov prilaz 1a, OIB: 73025684607, prestala dužnost stečajnog upravitelja dužnika Stečajna masa iza LAMTO d.o.o. u stečaju, Split, Nazorov prilaz 1A.

II. Za stečajnog upravitelja stečajnog dužnika Stečajna masa iza LAMTO d.o.o. u stečaju, Split, Nazorov prilaz 1A, imenuje se Josip Jadran Sekso iz Šibenika, Put Vuka Mandušića 8, OIB 56627311158.

III. Ovo rješenje će se objaviti na e-oglasnoj ploči suda, te dostaviti sudskom registruovog suda.

IV. Dosadašnji stečajni upravitelj i novoimenovani stečajni upravitelj dužni su izvršiti primopredaju dužnosti u roku od tri dana te zapisnik o primopredaji u daljnjem roku od tri dana dostaviti u sudski spis.

V. Nalaže se stečajnom upravitelju Josipu Jadranu Sekso iz Šibenika, Put Vuka Mandušića 8, OIB 56627311158, u roku od 30 dana od dana zaprimanja ovog

rješenja dostaviti izviješće o dosadašnjem tijeku postupka i stanju stečajne mase kao i staviti daljnje prijedloge za nastavak ovog postupka.“

2. Žalitelj, razriješeni stečajni upravitelj osporava pravilnost pobijanog rješenja bez određenog navođenja žalbenih razloga. U bitnom navodi da je protiv rješenja Ministarstva pravosuđa i uprave, Klasa: UP/I-133-04/15- 01/284, Urbroj: 514-03-03-01/01-24-41 od 13. ožujka 2024. podnio tužbu nadležnom upravnom sudu s prijedlogom za određivanje privremene mjere, a kazneni postupak koji se protiv njega vodi nije u vezi s gospodarskim poslovanjem. Sud je pogrešno utvrdio izvršnost rješenja Ministarstva o udaljenju od obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja. Pobijanim rješenjem mogla bi se žalitelju nanijeti šteta. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 134/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).

5. Protivno žalbenim navodima prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbi čl. 91. st. 6. i 7. SZ-a utvrdio da je žalitelju prestala dužnost stečajnog upravitelja zbog toga jer je Ministarstvo pravosuđa i uprave prema odredbi čl. 80. st. 1. SZ-a udaljilo žalitelja od obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja.

6. Neodlučno je za donošenje pobijanog rješenja činjenica da je žalitelj podnio tužbu upravnom sudu. Ovo stoga što je odredbom čl. 91. st. 7. SZ-a propisano da izvršnošću rješenja o privremenom udaljenju od obavljanja dužnosti koje je doneseno prema odredbi čl. 80. st. 1. SZ-a stečajnom upravitelju prestaje dužnosti što sud utvrđuje rješenjem. Dakle, sud ne može ocjenjivati zakonitost donesenog upravnog akta, rješenja protiv kojeg je žalitelj podnio tužbu upravnom sudu, kojim je odlučeno o privremenom udaljenju s obzirom da to predstavlja prethodno pitanje o kojem je odlučilo nadležno tijelo. Što se tiče tvrdnji o neispravno utvrđenim činjenicama koje se odnose na izvršnost sporne odluke žalbeni navodi su proturječni i neosnovani. Prije svega prvostupanjski sud nije naveo kada je odluka nadležnog tijela postala izvršna. Rješenje doneseno u upravnom postupku protiv kojeg nije dopuštena žalba postaje izvršno dostavom rješenja stranci. Kako žalitelj navodi da je protiv rješenja Ministarstva podnio tužbu očigledno mu je rješenje o udaljenju dostavljeno pa se taj žalbeni navod ukazuje neosnovanim.

7. Žalitelj ne pobija posebno zakonitost prvostupanjskog rješenja u dijelu koji se odnosi na imenovanje novog stečajnog upravitelja i primopredaju dužnosti. Po logici stvari dužnik kao stranka u stečajnom postupku mora imati osobu ovlaštenu za zastupanje odnosno stečajnog upravitelja koji obavlja zakonom propisane poslove. Prema tome, nakon što je utvrdio prestanak dužnosti stečajnog upravitelja sud imenuje drugog stečajnog upravitelja na način propisan zakonom kako je to i učinio prvostupanjski sud.

8. Zbog toga je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. Zakona o parničnom postupku u vezi s čl. 10. SZ-a riješeno kao u izreci.

Zagreb, 14. kolovoza 2024.

Predsjednik vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3086b-3a8db**

Kontrolni broj: **0e6ec-d35fd-87dc1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.